

# Actualiteiten bestuurder

Hanneke Bennaars

9 juli 2007



Universiteit  
Leiden

# Programma

## 1. Actualiteiten

- Vergaderen in tijden van corona
- Stand van zaken bestuur en toezicht

## 2. Ontslag

- Vennootschapsrechtelijke gebreken & de raadgevende stem
- Het ontslagbesluit en de ontslaggronden
- 4x de reikwijdte van de 15 april-arresten

## 3. Aansprakelijkheid

- Ernstig verwijtbaar handelen & aansprakelijkheid

# Bestuurdersontslag in Corona-tijd

## Huidige situatie

- In beginsel wordt de AVA gehouden op de plaats die in de statuten staat (de woonplaats van de vennootschap) (art. 2:116/226 BW)
- Andere locatie onder voorwaarden:
  - NV: alleen als gehele geplaatste kapitaal vertegenwoordigd is
  - BV (lid 3): (i) als bestuurders en commissarissen in de gelegenheid gesteld zijn hun raadgevende stem uit te brengen en (ii) alle vergadergerechtigden hebben ingestemd met de plaats

Anders: vernietigbaar.

- Digitaal?
- Wel mogelijk:
  - Hybride vergadering
  - Besluitvorming buiten vergadering

# De hybride vergadering

- Grondslag: 2:117a (227a) BW
- Aandeelhouders kunnen via een elektronisch communicatiemiddel meedoen aan de vergadering
- Vereisten: de aandeelhouder kan:
  - De vergadering live volgen
  - Stemrecht uitoefenen
  - Geïdentificeerd worden
  - Niet verplicht is dat de aandeelhouder ook kan deelnemen aan de vergadering, maar dat zou wel kunnen via Skype of Zoom
- NB: statutaire grondslag voor dit soort vergaderingen is wel vereist
- De voorzitter en bestuurders & commissarissen moeten wel aanwezig zijn (maar dat kan dus een andere plek zijn dan de woonplaats van de vennootschap)

# Besluitvorming buiten vergadering

- Art. 2:128 (238) BW
- Vereisten NV: statutair bepaald (tenzij toonderaandelen of certificaten zijn uitgegeven)
- Vereisten BV:
  - Alle vergadergerechtigden moeten instemmen
  - Stemmen moeten schriftelijk worden uitgebracht
- Voor sommige vennootschappen geen reële optie, bijv. beursvennootschappen

# Tijdelijke wet COVID-19 J&V

- Wet van 22 april 2020, Stbl. 2020, 124 (Kamerstukken 35 434)
- Iwtr. 24 april 2020 met terugwerkende kracht tot 16 maart 2020 (Stbl. 2020, 126) en vervalt 1 september 2020
- Regelt onder meer de mogelijkheid voor virtuele zittingen bij de rechtbank en maatregelen tegen corona-spugers, maar ook:
- Tijdelijke voorzieningen met betrekking tot vergaderingen en verslaglegging van rechtspersonen (en Vve's)

# De regeling: art. 5-25

- Het bestuur kan bepalen dat er een algemene vergadering is die uitsluitend via elektronische communicatiemiddelen is te volgen (art. 12 en 17 Spoodwet)
- Het bestuur kan bepalen dat vergadergerechtigden geen fysieke toegang hebben tot de vergadering
- Het bestuur vermeldt bij oproeping dat het een digitale vergadering is
- Als de oproeping reeds is uitgegaan, kan het bestuur dit nog tot 48 uur van tevoren wijzigen
- Voorwaarden:
  - De vergadergerechtigden kunnen de vergadering volgen via een online communicatiemiddel (bijv. livestream of video)
  - De vergadergerechtigden zijn in de gelegenheid gesteld schriftelijk vragen te stellen of opmerkingen te maken. Vragen kunnen in ieder geval tot 72 uur voor de vergadering worden ingediend. De vragen worden beantwoord uiterlijk op de algemene vergadering

# Andere vergaderingen

- Bijvoorbeeld: indien de statuten bepalingen bevatten over de vergaderingen van bestuur of RvC
- Ook daarvan kan worden afgeweken.
- Bijvoorbeeld: de termijn geldt niet
- Goedkeuring besluiten bestuur door RvC buiten toepassing gelaten



# Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen

- Kamerstukken 34 491
- Ingediend 8 juni 2016, thans bij de Eerste Kamer
- Eenduidige wettelijke regeling voor bestuur en toezicht bij verenigingen en stichtingen die zoveel mogelijk aansluit bij de regeling voor kapitaalvennootschappen
- Wat wordt gewijzigd? Onder andere:
  - One-tier board (2:9a BW)
  - Mogelijkheid instelling raad van commissarissen (2:11 BW)
  - Bestuursnorm: handelen in het belang van de vennootschap en haar onderneming of organisatie (2:9 lid 3 en 2:11 lid 4 BW)
  - Tegenstrijdig belang (2:9 lid 5 BW)
  - Aansprakelijkheid bestuurders bij faillissement (2:9c BW)
  - Ontstentenis en beletregeling

# B&T ontslag bestuurder stichting

- Uitbreiding ontslaggronden bij ontslag door de rechter ex art. 2:298 BW (aansluiting bij ontslaggronden structuurcommissaris)
  - Verwaarlozing taak
  - Andere gewichtige redenen
  - Ingrijpende omstandigheden waardoor voortzetting van zijn bestuurderschap in redelijkheid niet geveerd kan worden
- art. 2:298a BW → een veroordeling tot herstel van de arbeidsovereenkomst tussen de stichting en de bestuurder kan niet worden uitgesproken.
- Toestemming UWV dan wel ontbinding door de kantonrechter is dus niet meer nodig

# Internetconsultatie: modernisering NV-recht en evenwichtige verdeling m/v

- Modernisering NV-recht, o.a. verdwijnen verplichting maatschappelijk kapitaal en versoepelen besluitvorming buiten vergadering (2:128 BW)
- Evenwichtigere verdeling m/v
  - Ingroeiquote (1/3) voor de RvC's van beursvennootschappen;
  - Ambitieuze streefcijfer voor RvC's, RvB's en subtop van alle grote vennootschappen
- Internetconsultatie gesloten per 15 mei 2020

# Vennootschapsrechtelijke aspecten ontslag

## **HR 8 mei 2020, ECLI:NL:HR:2020:832 (81 RO)**

- Managementovereenkomst tussen vennootschap en bestuurder-rechtspersoon
- Ontslagbesluit na verkoop. Bestuurder is niet rechtsgeldig opgeroepen voor de vergadering (termijn, geen onderwerpen van vergadering), heeft geen raadgevende stem uitgeoefend (2:227 lid 7 BW) en is niet gehoord ex art. 2:8 BW
- Voorzieningenrechter: nietig
- Hof: vernietigbaar ex art. 2:15 BW

# Nietig & vernietigbaar

- Nietig besluit ex art. 2:14 lid 1 BW, de in art. 2:14 lid 2 en lid 3 BW geregelde mogelijkheid van bekrachtiging speelt niet ('nietig zonder meer')
- het besluit is nietig ex art. 2:14 lid 1 BW, de in art. 2:14 lid 2 en lid 3 BW geregelde mogelijkheid van bekrachtiging speelt wel ('nietig, maar reparabel');
- het besluit komt voor vernietiging in aanmerking op grond van art. 2:15 lid 1 BW, met inachtneming van het vervolg van art. 2:15 BW ('vernietigbaar')
  
- Art. 2:14 lid 1 BW: nietig indien strijd met wet of statuten, tenzij uit de wet iets anders voortvloeit
- Art. 2:15 BW lid 1: vernietigbaar indien
  - a. wegens strijd met wettelijke of statutaire bepalingen **die het tot stand komen van besluiten regelen;**
  - b. wegens strijd met de redelijkheid en billijkheid die door artikel 8 worden geëist;
  - c. wegens strijd met een reglement.
- Art. 2:14 lid 2 BW: nietig, maar bekrachtiging mogelijk als het gaat om ontbreken **voorafgaande handeling van** of mededeling door ander dan het besluitvormend orgaan

# Vennootschapsrechtelijke aspecten ontslag

## A-G Assink:

schending 2:227 lid 4 BW is vernietigbaar (2:15 lid 1 sub a BW)

- Generieke regeling
- Nietigheid zou – zeker bij meerdere bestuurders en commissarissen – een forse wissel trekken op de rechtszekerheid
- Past bij de gedachte in het privaatrecht dat nietigheid als sanctie moet worden teruggedrongen
- Dat art. 2:227 lid 7 BW gelinkt is aan het vennootschappelijk belang maakt dit niet anders
- Meerdere vernietigbare gebreken tellen niet op tot nietigheid

# Vnpr. redelijkheid en billijkheid

- Art. 2:8 BW: organen van de rechtspersoon moeten zich zodanig gedragen ‘naar hetgeen door redelijkheid en billijkheid’ gevorderd wordt.
- Schending = vernietigbaarheid ex art. 2:15 lid 1 sub b BW
- Bij een ontslagbesluit: arbeidsrechtelijke gronden horen hier niet thuis (HR 26 oktober 1984, NJ 1985, 375 *Sjardin/Sjartec*)
- Dus redelijk grond ex 7:699 lid 3 BW komt hier niet aan de orde. Zie ook Rb. Gelderland 19 mei 2020, ELCI:NL:RBGEL:2020:2627 (*Avantes*)
- Hoewel nog niet in rechte getoetst zou wel kunnen: vernietiging wegens vennootschapsrechtelijke materiële gronden, bijvoorbeeld:
  - bestuurder weigert instructie uit te voeren die in strijd is met het vennootschappelijk belang of
  - bestuurder weigert – terecht – niet mee te werken aan dividenduitkering

# En omgekeerd?

- Spelen vennootschapsrechtelijke gebreken een rol in de arbeidsrechtelijke toetsing?
- **Pré Wwz:** HR 18 april 1997, *NJ* 1997, 609 (*Van der Giessen /AVC*)
- Niet kiezen voor vernietigbaarheid maar verzilveren in een 7:681 oud (kennelijk onredelijk ontslag) procedure kan.
- **Post Wwz:** Rechtbank Den Haag 20 augustus 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:10030 (*SternTec*):
  - Het niet nakomen van wettelijke en statutaire bepalingen dient in de arbeidsrechtelijke verhouding tussen de bestuurder en de vennootschap als ernstig verwijtbaar te worden aangemerkt
  - Hoogte billijke vergoeding moet in verband worden gebracht met het niet in acht nemen van de vormvoorschriften, maar niet met de gevolgen van de beëindiging (want onvermijdelijk en voorzienbaar)

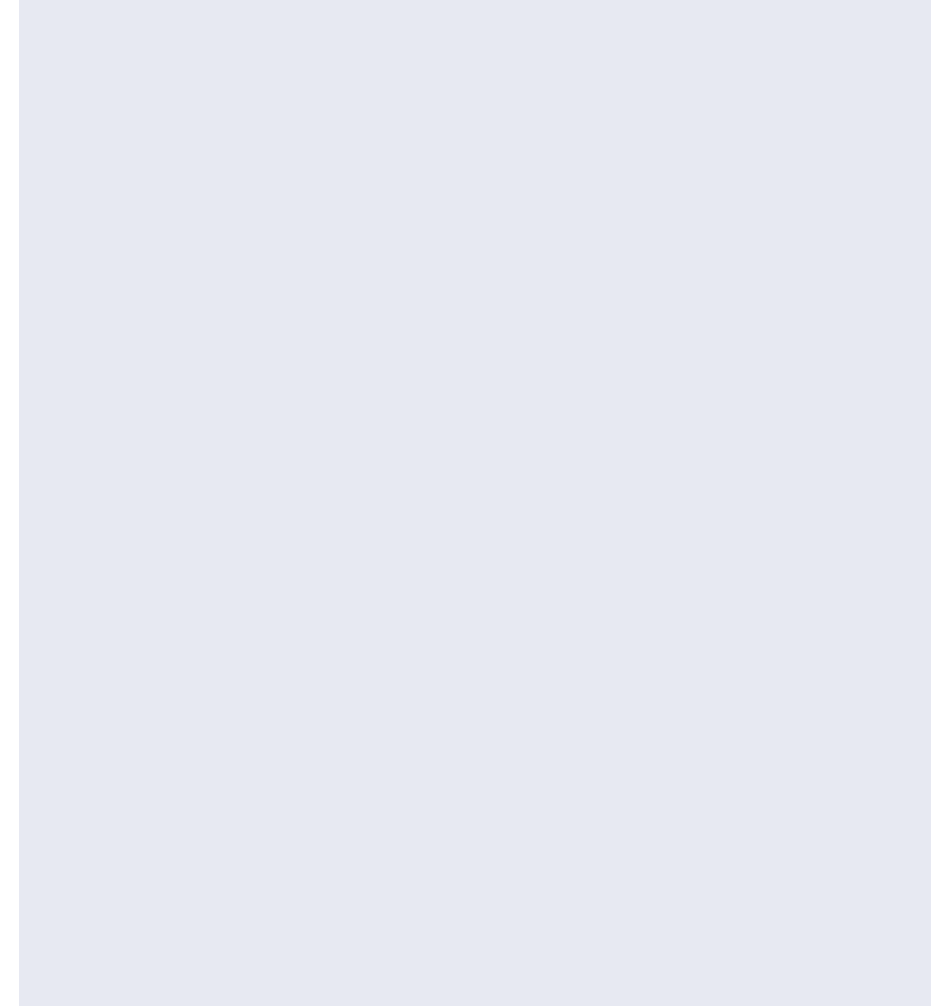


# En samen?

- Art. 2:131 (242) BW niet aangepast aan Wwz, toch is de Rb de bevoegde rechter (wordt aangepast in Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen (2:9b lid 3 nieuw))
- Kan Boek 2-vernietiging via verzoekschrift?
  - Ja: Rb. Amsterdam 26 oktober 2017, RBAMS:2017:8002  
Rb. Noord-Holland 17 april 2018, RBNHO:2018:3264  
Rb. Midden-NL 24 mei 2018, *JAR* 2018/158
  - Nee: Rb. Gelderland 25 april 2018, RBGEL:2018:2158 en 1959  
Rb. Overijssel 16 januari 2018, RBOVE:2018: 234

# Redelijke grond

1. Geen preventieve toets, wel redelijke grond (sanctie = billijke vergoeding, 7:682 lid 3 sub a BW)
2. Botsing met ‘te allen tijde’?
3. Te allen tijde ontslaan  $\neq$  te allen tijde ontslaan *zonder vergoeding*
4. Zelfde toets als bij gewone werknemer?



## Gronden in ontslagbesluit?

### **Noodzakelijk**

- Hof Den Bosch 16 maart 2017, GHSHE:2017:1027 (*FPI*)?
- Rb Amsterdam 7 dec. 2017, *JAR* 2018/100
- Rb. Midden-NL 24 mei 2018, *JAR* 2018/158
- Rb. Rotterdam 18 februari 2019, RBROT:2019:2172
- Rb. Gelderland, 16 oktober 2019, RBGEL:2019:4618

### **Niet noodzakelijk**

- Hof Den Haag 7 feb. 2017, GHDHA:2017:182 (*VEB Sealants*)
- Rb. Midden-NL 21 april 2017, RBMNE:2017:2131

# Redelijke grond

- Minder zware eisen aan redelijke grond: Rb. Den Haag 14 november 2018, *JAR* 2019/66 (*Niessen*) en Hof Den Haag 5 maart 2019, GHDHA:2019:379 (*Plywood*)
- Zelfde eisen aan redelijke grond: Rb Amsterdam 14 maart 2019, RBAMS:2019:2115
- Passen alle gronden?
  - ‘Gebrek aan vertrouwen’,
  - ‘weigering het door de ava gewenste beleid uit te voeren’
  - ‘tegenvallende resultaten’
  - ‘gewone gronden’ → d, e en g?
- Rol van herplaatsing

# H- grond

- ‘Lege huls’ theorie, zie ook AG Timmerman voor HR 15 april 2005, NJ 2005/483 (Bartelink/Ciris).
- Is het ontslagbesluit *als zodanig* genoeg voor de H-grond, ongeacht de achterliggende redenen?
- Rb. Amsterdam 7 december 2017, *JAR* 2018/100 (*Kijkshop*): het vennootschapsrechtelijk ontslagbesluit brengt niet naar zijn aard mee dat sprake is van een voldragen h-grond. Anders 7:682 lid 3 sub a BW zinsledig (r.o. 4.10)
- Rb. Amsterdam 6 september 2018, (RBAMS:2018:6636): in het geheel geen redelijke grond

# H- grond

Anders (en onjuist):

- Rb. Midden-Nederland 14 juni 2017, RBMNE:2017:2131 (*T-systems*): bestuurder kan na vennootschapsrechtelijk ontslag de aok niet meer uitvoeren, dus h-grond
- Rb Overijssel 21 april 2017, *JOR* 2017/195 (*2Switch*): verbreken vennootschapsrechtelijke positie is genoeg. Inhoudelijke toets alleen bij 7:682 lid 3 sub **b** BW, en
- Hof Arnhem-Leeuwarden 31 mei 2018, *JAR* 2018/162: stichting, bestuurder wilde zelf ook weg. Toch lege huls theorie.

# H-grond

- Verschil van inzicht te voeren beleid
  - Rb. Amsterdam 26 oktober 2017, RBAMS:2017:8002 (*Echo*) (verschil van inzicht over financieringsbeleid)
- Daar moet de bestuurder wel op aangesproken zijn
  - Rb. Rotterdam 24 oktober 2017, RBROT:2017:8137 (dicht tegen verschil van inzicht over functioneren)

# H-grond

- Verschil van inzicht  $\neq$  verstoorde verhouding
  - Hof Den Bosch 16 maart 2017, GHSHE:2017:1027 (*FPI*) (in eerste aanleg, h-grond en in appel g-grond)
- Tegenvallende resultaten
  - Rb Rotterdam 3 juni 2016, JAR 2016/179 (*Tolsa*)



# Overige gronden

- D-, e- en g-grond komen voor, maar minder vaak
- Rb Amsterdam 29 november 2018, *JAR 2019/30 (Under Armour)*: a-grond komt vast te staan (veel beleidsvrijheid voor werkgever) en dus redelijke grond. Maar toch b.v. want strijd met herplaatsingsverplichting
- Rb Rotterdam 18 februari 2019, RBROT:2019:2172 (*Drogisterij.net*): d-grond (gelet op formulering ontslagbesluit en debat in vergadering). Geen verbeterplan, onvoldoende duidelijk wat anders had gemoeten, geen afspraken over financiële resultaten.
- Rb Amsterdam 14 maart 2019, RBAMS:2019:2115: geen d-grond want ontslagen voor einde verbetertraject, geen h-grond vanwege verschil van inzicht over functioneren, geen g-grond vanwege mislukken andere twee gronden. Onvoldoende herplaatsing: want gewoon doorgewerkt na ontslagbesluit

# Redelijke grond- bestuursautonomie

- HR 21 januari 1955, *NJ* 1959/43 (*Forumbank*): bestuursautonomie
- HR 4 december 1992, *NJ* 1993/271 (*Meijers/Mast Holding*): weigering algemene aanwijzing afa opvolgen kan redelijke grond voor ontslag zijn
- Art. 2:139 lid 4 BW: *concrete* aanwijzingen kan statutair zijn toegestaan, maar bestuurder moet toetsen aan vennootschappelijk belang
- HR 4 december 2014, *NJ* 2014/286 (*Cancun*): bestuursautonomie geldt ook voor ‘eigen bestuurders’ in een JV + wat in aandeelhoudersovk is opgenomen mede bepalend voor wat het vennootschappelijk belang is.
- Bijzondere vorm: art. 2:216 lis 2 BW: goedkeuring bestuur dividenduitkering

# 4x reikwijdte 15 april-arresten

I. Rb Overijssel 26 juli 2019, RBOVE:2019:2602

- Arbeidsovereenkomst bij de ene vennootschap, bestuurder bij de ander: helaas....

# 4x reikwijdte 15 april-arresten

II. Rb. Rotterdam 31 juli 2019, RBROT:2019:6518 (*IV Consult*)

- Ontslag ao bestuurder
- Werknemer stelt zich op het standpunt dat ontslagvergoeding opeisbaar is geworden. Het opzegverbod is volgens hem alleen van toepassing indien hij er een beroep op doet
- Volgens werkgever is dit niet het geval, nu de arbeidsovereenkomst is blijven bestaan wegens het opzegverbod
- **Rb:** het ontslagbesluit van de vennootschap is algemeen geformuleerd en daaruit kan niet worden afgeleid dat de vnp de arbeidsovereenkomst heeft willen opzeggen. Bij gebreke aan een (andere) opzeggingshandeling moet dus worden geoordeeld dat alleen de vennootschapsrechtelijke band is beëindigd.
- De werknemer hoeft pas een beroep op het opzegverbod te doen indien de werkgever in strijd daarmee opzegt
- Hoe zit dit bij een benoeming voor bepaalde tijd?

# Opzegverbod tijdens ziekte - extra

- Ziekmelding na oproep ava: toepassing van art. 7:670 lid 1 sub a BW naar analogie gebeurt nog steeds (Van Kalmthout jurisprudentie)
- Duidelijk en objectiveerbaar moment: ontvangst uitnodiging ava, niet voldoende dat de bestuurder weet dat zijn ontslag aanstaande is: Rb. Noord-Holland 17 april 2018, RBNHO:2018:3264
- Anders (en onjuist):
  - Rb. Overijssel 3 okt. 2017, RBOVE:2017:3837
  - Rb. Rotterdam 5 april 2017, RBROT:2017:2979
- Waarom onjuist?
  - (i) wetgever heeft ‘Van Kalmhout-leer’ niet gecodificeerd;
  - (ii) leidt tot discussie over wetenschap /vermoeden ontslag.

# 4x reikwijdte 15 april-arresten

III. Rb Rotterdam 7 november 2019, RBR0T:2019:8668

- Wat als de vnprechtelijke relatie op grond van het IPR geregeerd wordt door een ander rechtstelsel?
- Leidt het ontslagbesluit tot toepassing 15 april arresten?
- **Rb**: nee. Een ontslagbesluit naar vreemd recht is niet ook meteen het einde van de aok

# 4x reikwijdte 15 april-arresten

IV. Rb. Gelderland 28 februari 2020, RBGEL:2020:1439

- indien de werknemer een andere functie niet aanvaardt, is geen sprake van een uitzondering op de 15 april-arresten
- De arbeidsovereenkomst eindigt dus met het ontslagbesluit

# Een ernstig verwijt vs (ernstige) verwijtbaarheid

- Art. 2:9 BW:

1. Elke bestuurder is tegenover de rechtspersoon **gehouden tot een behoorlijke vervulling van zijn taak**. Tot de taak van de bestuurder behoren alle bestuurstaken die niet bij of krachtens de wet of de statuten aan een of meer andere bestuurders zijn toebedeeld.
2. Elke bestuurder draagt verantwoordelijkheid voor de algemene gang van zaken. Hij is voor het geheel **aansprakelijk** terzake van onbehoorlijk bestuur, tenzij hem mede gelet op de aan anderen toebedeelde taken geen ernstig verwijt kan worden gemaakt en hij niet nalatig is geweest in het treffen van maatregelen om de gevolgen van onbehoorlijk bestuur af te wenden.



# Art. 2:9 BW

- Toetsingsmaatstaf voor schending art. 2:9 BW
  - de bestuurder moet een ‘ernstige verwijt’ kunnen worden gemaakt (HR 10 januari 1997, *NJ* 1997, 360, *Staleman/Van de Ven*)
- Alle omstandigheden van het geval / gezichtspunten (niet limitatief):
  - de aard van de door de rechtspersoon uitgeoefende activiteiten,
  - de in het algemeen daaruit voortvloeiende risico’s,
  - de taakverdeling binnen het bestuur,
  - de eventueel voor het bestuur geldende richtlijnen,
  - de gegevens waarover de bestuurder beschikte of behoorde te beschikken ten tijde van de aan hem verweten beslissingen of gedragingen,
  - het inzicht en de zorgvuldigheid die mogen worden verwacht van een bestuurder die voor zijn taak berekend is en deze nauwgezet vervult.

# Art. 2:9 BW

- Hoge drempel (HR 20 juni 2008, *JOR* 2008/260 (*Willemsen/NOM*))
- In ieder geval: handelen in strijd met beschermende statutaire bepalingen (HR 29 november 2002, *JOR* 2003/2 (*Berghuizer Papierfabriek*))
- Oorsprong ‘ernstig verwijt’ → de oude tekst van art. 7:661 BW
- Normen 7:661 en 2:9 BW zijn toch niet helemaal gelijk, HR 2 maart 2007, *JOR* 2007/137 (*Nutsbedrijf Westland*) en Laagland (NTBR 2015/6)

# Art. 7:673 lid 3 sub c BW

- Ernstig verwijtbaar handelen of nalaten onder de Wwz
- Parlementaire geschiedenis
- Lagere jurisprudentie
- Hoge Raad 8 februari 2019

# EVHN Parlementaire geschiedenis

- diefstal, verduistering, bedrog of andere misdrijven, waardoor hij het vertrouwen van de werkgever onwaardig wordt;
- in strijd met gedragsregels van de organisatie geld lenen uit de bedrijfskas en zulks leidt tot een vertrouwensbreuk;
- Herhaaldelijk niet naleven controlevoorschriften bij ziekte zonder gegronde reden;
- Veelvuldig en zonder gegronde reden te laat komen waardoor bedrijfsvoering wordt belemmerd;
- op oneigenlijke wijze heeft proberen productiecijfers gunstiger voor te stellen en hij hierdoor het vertrouwen van de werkgever ernstig heeft beschaamd.

# EVHN Hoge Raad

- HR 8 februari 2019, *JAR* 2019/73 (Woondroomzorg)
- Omstandigheden van het geval zijn van belang als ze verband houden met de gedragingen van de werknemer die tot ontslag hebben geleid en de verwijtbaarheid van die gedragingen.

# EVHN Lagere rechtspraak

- Schending gedragsregels
- Misdrijven
- Controlevoorschriften bij ziekte
- Veelvuldig te laat
- Werkweigering
- Grensoverschrijdend gedrag
- Verstoorde verhouding

# Art. 2:9 en 7:673 lid 7 sub c BW

3x Rechtbank Overijssel, 1x Hof Arnhem-Leeuwarden

- Rb. Overijssel 3 augustus 2017 (RBOVE:2017:3132, *Der Kreis*)
- Rb. Overijssel 16 januari 2018 (RBOVE:2018:234, fraude met facturen)
- Rb. Overijssel 18 juli 2018 (RBOVE:2018:2629, integriteit)
  
- Hof Arnhem-Leeuwarden 8 oktober 2018 (ECLI:NL:GHARL:2018:8820, *Der Kreis* - tussenbeschikking)
- Hof Arnhem-Leeuwarden 23 december 2019 (*JAR* 2020/28, *Der Kreis* – tussenbeschikking 2)

# Art. 2:9 en 7:673 lid 7 sub c BW

Hof Arnhem-Leeuwarden 8 oktober 2018 (ECLI:NL:GHARL:2018:8820, Der Kreis - tussenbeschikking)

- Ontslag per 13 december 2016 vanwege verlies vertrouwen en vermoeden ernstig verwijtbaar handelen
- Bestuurder vordert schadevergoeding, achterstallig loon en de transitievergoeding
- Vnp stelt tegenvorderingen onder meer op grond van 2:9 BW
- Rb oordeelt dat sprake is van een ernstig verwijt ex 2:9 BW en van ernstig verwijtbaar handelen in de zin van art 7:673.
- Hof: ja, concurrerend bedrijf is ism 2:9

Hof houdt oordeel transitievergoeding aan, maar (r.o. 5.75):

Een ernstig verwijt in de zin van 2:9 BW brengt niet op zichzelf mee dat de werknemer ernstig verwijtbaar heeft gehandeld in de zin van art. 7:673 lid 7 sub c BW





Universiteit  
Leiden