

## **Vindplaatsen en korte aanduiding van de zaken die zijn genoemd in de VAAMN lezing van Diana de Wolff op 4 juli 2018**

### **Tuchtrechtelijke uitspraken**

#### *Mededelingen/uitlatingen*

ECLI:NL:TAHVD:2014:375: Ook als advocaat wist dat haar cliënt al een andere baan had, had zij dat niet aan de werkgever hoeven te melden. De werkgever heeft er niet naar gevraagd, dus geen onjuiste mededelingen gedaan.

ECLI:NL:TAHVD:2015:187: beschuldiging van (belasting)fraude en dreiging aangifte tegen werkgever onvoldoende gefundeerd. Waarschuwing

ECLI:NL:TAHVD:2014:356: bedrijfsarts om de tuin geleid over 'regeling' om hersteldmelding te realiseren. Waarschuwing

ECLI:NL:TAHVD:2017:150: stelling dat jaarstukken altijd op goede gronden waren goedgekeurd door accountant was t.a.v. één jaar onjuist. Waarschuwing

#### *Verhouding met wederpartij/derden:*

Vaste tucht rechtspraak: Advocaat hoeft i.h.a. niet te wegen of het voordeel dat hij voor cliënt wil bereiken met de middelen waarvan hij zich bedient, opweegt tegen het nadeel dat hij daarmee aan de wederpartij toebrengt. Wel moet hij zich onthouden van middelen die *ongeoorloofd* zijn of die, *zonder dat zij tot enig noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel* aan de wederpartij toebrengen.

ECLI:NL:TADRAMS:2017:275: bij het doen van feitenonderzoek voor een cliënt (NS), waarover niet uitsluitend intern zal worden gerapporteerd, moet de advocaat t.a.v. personen die onderwerp van dat onderzoek zijn het beginsel van hoor en wederhoor als leidraad aanhouden. Berisping

ECLI:NL:TADRAMS:2017:274: optreden in ontslagzaak tegen de oud-concessiedirecteur Veolia, die voortvloeide uit dat onderzoek, was niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Dat was mogelijk anders als verweerder zelf betrokken was geweest bij het onderzoek en in dat kader vertrouwelijke gegevens van klager had ontvangen, maar daarvan is niet gebleken

ECLI:NL:TAHVD:2018:89: Verweerder stond verzekeraar bij in whiplashzaak. Waren er voldoende redenen voor 'ultimum remedium': het laten uitvoeren van een observatieonderzoek dat zo diep ingrijpt in de persoonlijke levenssfeer van klagerster? (tussenuitspraak)

### **Uitspraken beroepsaansprakelijkheid**

HR 29 mei 2015, ECLI:NL:HR:2015:2745 (Breeweg/Wijnkamp): toetsingscriterium - strijd met zorgvuldigheid die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend advocaat mag worden verwacht - geldt ook t.a.v. advocaat die niet de contractspartij is van de klant bij de toetsing van art. 6:162 BW.

ECLI:NL:HR:2015:1406: inhoud informatieplicht afhankelijk van de omstandigheden van het geval. O.m. kan betekenis toekomen aan ernst en omvang van het risico, mate van waarschijnlijkheid dat

dit zich zal realiseren en mate waarin de cliënt ervan heeft blijk gegeven zich reeds van dat risico bewust te zijn.

ECLI:NL:RBNNE:2017:4360: opdracht was: veiligstellen WW door pro-forma ontbindingsprocedure. Ten onrechte geen acht geslagen op risico voor (nabestaanden)pensioen, werknemer was ALS-patiënt in rolstoel.

ECLI:NL:GHARL:2014:5033: vso op grond waarvan werknemer langer in dienst blijft i.p.v. vergoeding C = 0,3. Risico van faillissement werkgever voor deelname aan de overgangsregeling vervroegd pensioen onvoldoende onderzocht.

ECLI:NL:RBUTR:2012:BX640: Het gebrek in de prestatie is de beroepsfout van mr. X, die niet heeft voorkómen dat de letselschadevordering van [eiser] op 15 juni 2005 zou verjaren. Deze beroepsfout staat tussen partijen vast, nu mr. X deze fout heeft erkend. Gezien zijn te veronderstellen deskundigheid als (in de behandeling van letselschadezaken gespecialiseerde) advocaat, was hij in juni 2005 redelijkerwijs ervan op de hoogte dat hij was tekort geschoten in de verplichting om de verjaring tijdig te stuiten. Niet nodig dat [eiser] hem hierop wees. Dat door tijdsverloop zijn bewijspositie is verzwaaard omdat [eiser] hem pas in oktober 2009 aansprakelijk heeft gesteld, komt voor zijn rekening